

ОТЗЫВ

официального оппонента,

доктора архитектуры, главного научного сотрудника НИИ теории и истории изобразительных искусств Российской академии художеств (НИИ РАХ), члена-корреспондента РААСН Слюньковой Инессы Николаевны

на диссертацию Панухина Петра Владимировича «Градостроительство Крыма и русский мир: Наследие и современность», представленную на соискание ученой степени доктора архитектуры по специальности 2.1.11. – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Актуальность исследования определяется выбором темы исследования истории градостроительства Республики Крым в системе глобальных процессов переселения народов, торгового, транспортного, экономического и культурного освоения территорий, разрешения геополитических противоречий, осуществления контроля за регионами Северного Причерноморья. Работа направлена на выявление историко-культурных и градостроительных резервов и возможностей развития полуострова. Диссертация носит междисциплинарный характер, привлекаются возможности и достижения других областей наук: картографии, политической географии, военной и гражданской истории.

Диссертация является результатом предыдущих фундаментальных трудов П.В. Панухина. Его капитальные монографии «Пространство и время на картах Крыма» (М., 2020), «Архитектура укрепленных линий XX века» (М., 2023) и другие востребованы в науке, получили профессиональное признание. Диссертация актуальна для развития науки и культуры Республики Крым.

Новизна исследования, полученных результатов заключается в постановке проблемы, разработке ряда новых концептуальных теоретических положений. Автор предлагает и разрабатывает новое направление и новые методологические подходы в области теории и истории архитектуры. Фокус

внимания в данном историко-градостроительном исследовании смещается в сторону картографии как инструмента освоения земель, областей, морских акваторий и прибрежных территорий Крыма. В результате представлена убедительная реконструкция процессов становления, развития, истории градостроительства, современного состояния пространственного развития региона в контексте взаимодействия государств, культур и народов.

Новизна определяется также выбором исчерпывающей хронологии исследования на протяжении всей истории Крыма, от VI века до н.э. и до 2020-х годов. Впервые с помощью инструментария пространственно-планировочных исследований прослежены эволюция и генезис городов, субурбий, театров военных действий Крыма. Определены качественные составляющие современной макроструктуры и инфраструктуры полуострова.

Цель исследования сформулирована как «создание единой периодизации исторических этапов в градостроительстве Крыма, раскрытие их важнейших закономерностей и особенностей, определение роли русского мира в формировании историко-культурного пространства Крымского полуострова». Предметом исследования является изучение «становления и формирования русского мира в многообразии пространственного позиционирования России на территории Крымского полуострова». Объектом исследования становятся механизмы градостроительства и фортификационного искусства, культурного и религиозно-конфессионального освоения Крыма.

Впервые в научный оборот вводится комплекс выявленных, систематизированных и проанализированных картографических источников по Крыму: военно-топографических, навигационных, географических с обозначением торговых путей, административно-территориальных, планов городов и портов, фортификационных укреплений и других.

Достоинством диссертации является создание нового методологического направления исследований, что потребовало от диссертанта разработки особого

терминологического аппарата. Ключевым понятием является «пространственное позиционирование Крыма». Из текста следует, что содержанием понятия является реконструкция системы приоритетов градостроительного освоения территорий региона (военного, политического, экономического, культурного) в условиях геополитических претензий государств на контроль за Причерноморьем.

Отметим, что автор выносит за скобки другие, традиционные и важные методы и направления исследований истории градостроительства Крыма, такие как организация проектного дела, составление планов, архитектура застройки городов и портов, дворцово-парковое освоение Южного берега Крыма. На первый план выдвигается главным образом уровень макроструктурных проектов, способы и средства территориально-пространственных решений государствами вопросов в условиях войны и мира. Такая позиция обоснована и не вызывает сомнений. Между тем, правильным было бы оговорить, что выбран новый путь исследований, отличный от ранее осуществленных работ.

Очевидна возможность практического использования результатов исследования в экономике и социальной сфере. Научные положения диссертации, графические аналитические таблицы автора по эволюции градостроительного развития Крыма потенциально могут быть использованы при подготовке и реализации федеральных программ «Культурное наследие», «Городская комфортная среда», федеральной целевой программы (ФЦП) по Крыму и Севастополю», в работе музеев, историко-культурных заповедников и органов охраны культурного наследия Республики Крым.

Структура исследования включает введение, 10 глав с заключением по каждой главе, итоговое заключение, выводы, рекомендации, - объемом 349 с.; список литературы (439 позиций). Основная текстовая часть составляет первый том диссертации. Второй том включает пять приложений, объем 202 с.

Вводится понятие «Русско-византийский этап» освоения территорий Тавриды, который автор относит к привнесению византийской православной традиции в архитектуру, период наследия древних монастырей и церквей Крыма. Исследование «ханско-ордынского» этапа позиционирования Крыма позволило сделать вывод о стагнации архитектурно-градостроительной деятельности на территории Крыма, превращения его в работорговый рынок.

Коммерческое целеполагание и освоение территорий полуострова в интересах ост-индских компаний, согласно диссертации, становится доминирующим фактором развития градостроительства Крыма в эпоху великих географических открытий и «Золотого века картографии». Раскрываются механизмы влияния развития картографии района Северного Причерноморья на градостроительное освоение Крыма в период XV-XVI вв. Подчеркивается значение этого этапа, ставшего впоследствии стимулом к позиционированию Тавриды в русле интересов России.

Убедителен пример влияния карты А. Ортелиуса и развития картографирования Крыма периода конца XVI-XVII вв. в качестве первой презентации историко-культурного пространства Таврического полуострова.

Освоение территорий Северного Причерноморья в период конца XVII - начала XVIII вв. и время Азовских походов Петра I рассматривается в исследовании как результат политики прямого взаимодействия России с теми силами Европы, которые стояли у руля прогресса науки, успехов экономики, предпринимательства. Объективная картина пространственного освоения Крыма раскрывается, исходя из геополитических и стратегических интересов Российской империи в регионе. Деградация территории полуострова под управлением Оттоманской порты прослеживается как обстоятельство, способствовавшее присоединению к России в дальнейшем Таврического полуострова и Тамани.

В диссертации по-новому и с высокой степенью подробности представлены картографические документы и раскрывается феномен Греческого проекта Екатерины II. Справедливо отмечены некоторые пересечения событий XVIII в. с сегодняшним днем. Вместе с тем, как представляется, недостаточно раскрыт вопрос архитектуры городов, Севастополя, Феодосии и др., фактор русики, авторства составления планов мастерами выходцами из Британии, Италии.

Исчерпывающе и детально представлено градостроительство 1800-1856 гг., предвоенного периода и событий Крымской войны. Достоинством градостроительного анализа является выявление прорыва, осуществленного Россией в области науки и практики, в области освоения территорий и управления экономикой, совершенствования территориально-административного управления областями Крыма в составе Российской империи. Представлены материалы и исследования, дана оценка деятельности выдающихся военных инженеров, архитекторов, мастеров геодезии и картографии: П.К.Сухтелена, К.И.Оппермана, Ф.Ф. Шуберта. Существенным представляется вывод, что с помощью военной топографии позиционирование Крыма приобрело универсальный характер и обеспечило всестороннее развитие жизнедеятельности полуострова.

Особое место отводится исследованию организации пространства военных действий Крымской войны, раскрываются ключевые страницы военной истории. Вводится корпус новых архивных графических материалов. Впервые ставится и раскрывается вопрос вклада в культуру западных картографов, художников и фотографов: Уильяма Симпсона, фотографа Роджера Фентона, художников Чарльза Робинсона, Джона Рида и других.

Исследование позволило уточнить существующее знание, представить достоверную картину строительства Керченских укреплений 1856 г., возводившихся по окончании Крымской войны, по Высочайшему Указу на

мысе Ак-Бурун. Подробно исследуется концепция проекта, многие графические документы приводятся впервые.

Мирное градостроительное развитие Крымского полуострова определяется периодом 1856-1914 гг. Исследование происходивших процессов позволило сделать вывод о четкой, оперативной реакции России на геополитические риски, возникавшие в связи с интересом к Крыму со стороны Запада. Раскрываются наметившиеся к концу 1880-х годов тенденции позиционирования государством историко-культурного наследия Крымского полуострова, что получило отражение в картографии, архитектуре, произведениях искусства. Справедливо устанавливается прямая связь между градостроительством региона и видопистью, популярностью изображений Крыма, в частности, произведениями Карло Боссоли. Вместе с тем, упущением выглядит недооценка роли императорских резиденций, дворцово-парковых комплексов членов царской семьи и активного дачного строительства в градостроительном освоении территорий Южного берега Крыма.

Новизной постановки проблемы выделяется девятая глава, посвященная градостроительству периода 1896-1920-х гг. Позиционирование Крыма на этом этапе раскрывается согласно вводимой автором формуле «западного пограничного пространства». Научным вкладом является анализ результатов деятельности государственной структуры Военно-Топографическое Депо, процесса проведения подробных верстовых топографических съемок и составления карты Крымского полуострова, вошедшей в новый Военный Атлас Западного пограничного пространства. Упущением выглядит то, что в отличие от предыдущих глав, опускается роль монаршего заказа Александра III.

Новаторский подход и постановка актуальных вопросов определяют содержание десятой, заключительной главы. Она посвящена градостроительству Крыма последнего столетия, периоду 1921-1930-х гг., и послевоенной истории Республики Крым. Анализ «Карт Крыма

Статистического управления» 1924, 1926, 1937 гг. позволил сделать заключение о концепции и содержании документов, составленных в целях разработки стратегии освоения территорий в качестве антитезы военно-топографическим картам предыдущих исторических периодов, и в русле ведения плановой экономики первых советских пятилеток, экономического структурирования территории Крыма. Степень подробности подачи материала главы несколько уступает предыдущему тексту диссертации.

Отдельного внимания заслуживает завершающая часть диссертации, посвященная реализации крупнейших инфраструктурных проектов после воссоединения Крыма и России, повлиявших на градостроительное освоение пространства полуострова: трасса «Таврида», мостовой путевой перехода через Керченский пролив. Исследование концепций этих важнейших проектов, с учетом решения проблем экологии, сохранения наследия Крыма, представляет особую научную ценность, является важным научным результатом диссертации. Этот раздел работы, полагаю, требует оперативной публикации.

Выводы по главам достоверны, убедительны, что подтверждается приложением к текстам по главам графическими таблиц, топографических карт и планов. Завершающие выводы сформулированы на высоком научном уровне. Они дополнены рекомендациями дальнейшей разработки темы. В результате диссертационного исследования автором были выявлены и введены в научный обиход письменные и графические источники архивов. Многие графические материалы уникальны и приводятся впервые, они будут востребованы в архитектурной науке и других областях гуманитарного знания. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Достоверность результатов диссертации подтверждается опытом активного и многолетнего взаимодействия автора работы с научными центрами, вузами, музеями Крыма. Под руководством П.В. Панухина проведена Научная экспедиция «Керченская крепость», археологические, обмерные,

фиксационные, графические и топографические работы по съемке территории и памятников фортификационной архитектуры, результатом которых стали более 2000 фиксационных графических листов.

Высказанные замечания и фактические упущения носят частный характер, не снижают достоинства работы. Они оправданы масштабностью поставленной научной проблемы, широтой хронологического охвата объекта, колоссальным объемом привлеченных материалов.

Работа выполнена на высоком научном уровне, и автор диссертационного исследования Панухин Петр Владимирович заслуживает присуждения ученой степени доктора архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Главный научный сотрудник НИИ
теории и истории изобразительных искусств
Российской академии художеств (НИИ РАХ),
доктор архитектуры, чл.-кор. РААСН

Слюнькова Инесса Николаевна

Дата: 12.04.2024



Научно-исследовательский институт теории
и истории изобразительных искусств
Российской Академии Художеств (НИИ РАХ)
119034, Москва, ул. Пречистенка, д. 21.
Т. 8 4956373176, e-mail: niits@yandex.ru

